



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения _____
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по обществознанию
профиль олимпиады

Масс Виктория Сергеевна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«16» февраля 2025 года

Подпись участника

М.В. Масс

Задача 3. Задача с развернутым
письменным ответом.

На протяжении многих столетий теоретики и политики со всего света старались определить, что же такое общество: совокупность самых разнообразных типов, стран, теорий, анимизированных и редуксированных над устройством окружающего мира с социологической точки зрения, то есть наблюдая за индивидуальными, их поведением в той или иной ситуации и взаимосвязями между ними. Так что же такое «общество»? На первом уроке обществознания в школе приводится следующее определение данного понятия: общество — это совокупность от природы, но тесно связанная с ней, исторически сложившаяся общность людей, объединенная различными взаимосвязями. Если рассматривать с точки зрения структурного функционализма, то общество — это социальная структура, выполняющая определенные функции. Но самое главное, что данная структура динамическая, то есть постоянно находится в состоянии изменений и трансформаций и никогда не «застывает». В связи с этим теоретик может возникнуть актуальный вопрос: можно ли выделить одну социальную теорию, наиболее универсально описывающую общество? Именно на этот вопрос я попытаюсь ответить в своей работе.

Проблема довольно-таки дискуссионного вопроса, представляющего собой, заключаясь в следую-

целю: возможно ли представить много-гранное общество всего лишь одной социальной теорией? Данной проблема очень интересна и значима в контексте современного понимания такой социальной структуры, как общество. Обратимся к собственной точке зрения по данной проблеме.

На мой взгляд, воплотить эту социальную теорию, наиболее универсальную по описываемому обществу, невозможно. Это связано с тем, что общество слишком "объемно" в окружающем нас мире, по причине чего для его изучения просто необходимо рассматривать его не с одной единственной стороны, а в различных аспектах общественной жизни. Общество — это структура, о ней уже было сказано выше, а значит она обладает большим количеством взаимосвязанных элементов: индивидов, по различным критериям различающихся между собой, социальных групп, общностей, категорий, квазигрупп, социальных институтов и так далее. Если рассматривать общество универсально, не прибегая к анализу над отдельными частями этой структуры, то представление может получиться очень скрономным и не отражающим всё многообразие и величие термина "общество", с которым оно у многих людей ассоциируется. Более адекватная собственной точке зрения обратимся к аргументам, подтверждающим её.

На устройство общества влияет огромное количество самых

разном факторов, не позволяющих нам
свести всё общественное устройство
лишь к одной социальной теории.
Так, например, известный
мощитель, выдающийся философ и
один из крайних социологов —
Макс Вебер — считался представи-
телем социологического понимания
жизни, представляющие об обществе
которого говорится в совокупнос-
ти индивидов. Общество — это не
самостоятельная структура в ка-
честве социального понимания
ма, это всего лишь совокупность
отдельных элементов (в данном слу-
чае индивидов). То же самое социоло-
гическое понимание можно ма-
ло сказать, что общество не универ-
сально и не может быть описано
одной социальной теорией. Макс
Вебер, к примеру, выделял теорию
социального действия, согласно
которой каждый индивид соверша-
ет действия из личного подумде-
ния и целей. В соответствии с
этим Максом Вебером была
представлена классификация
социального действия: целенаправ-
ное, ценностно-рациональное, тра-
диционное, аффективное. Теория
социального действия в контексте
социологического понимания
достаточно ярко демонстриру-
ет то, что общество не может
быть описано универсально, ведь
состоит из множества людей, дейст-
вия которых имеют разную
природу, не поддающуюся к приве-
дению под единой теорией.
Каждое социальное действие ин-
дивидов уникально, с тем социа-
льным бы и многообразием
социологического понимания.

Данной пример наглядно доказывает представленную выше субъективную точку зрения.

Тот же самый пример при рассмотрении различных лигидов социального действия имеет все еще один фактор, процесс коммуникации, процесс, который также уникален у каждого человека. Выводом является то, что теория коммуникации, доказывающая уникальность и неповторимость пути каждого человека, что является на невозможность описания всего общества одной социальной теорией. Как пример, теория Мидга "о социальном Я и значимых других" или сложная теория Чарльза Кули "о зеркальном Я". Значимые другие или "зеркало" - это некоторые другие люди, способствующие процессу социализации, подвигаясь к определенным своим реакциям и оценкам его действиям. Это то, что является элементами социализации (термин Коулбета), которое уникально и никак не может быть поделено между собой. Именно способность быть социализацией является на индивидуальность каждой личности и связанная с этим невозможность сведения общества к стандарту, универсальности. Непоможет анализ социализации способствовать различно в процессе социализации, а следовательно, и совершенно уникальному пути каждого человека.

Рассмотрим драматическое, влияющее на "не универсальность" общества в контексте социальной структуры науки. Например, Питирим Сорокин утверждал, что каждый индивид способен пройти процесс, связанный с социальной мобильностью посредством различного социального статуса. Соответственно, аналогично к явлению социализации и ее аспектам, социальная мобильность и социальное положение также непосредственно и обладают полной универсальностью у каждого индивида. Вспомните некоторых теоретиков, исследующих деньги в обществе на примере — на классы (концепция Чарльза Мейнса Хорнера или же Эрика Вилли Райта). На деньги на классы социальными способами влияют разное количество факторов: по Хорнеру, например, это продолжительности критерий, а по Райту — наличие специальных способностей к предпринимательству. Даже под такой разнообразием в этих представлениях все же конкуренция, мышление одно и то же явление в обществе — социальную структуру, можно сделать вывод, что описать все многообразие общества посредством одной социальной теории невозможно.

Обращаясь к одной из аспектов социологии — социологии города — так же можно заметить, что для и ту же социальную общность — город —

разные теоретические обоснования
выступавшими по-разному. Имен-
но фактор^о противления индиви-
дов в различных местностях так
же способствует уникальности ми-
рному пути каждого индивида
и в очередной раз доказывает, что
распространять всё общество, как боль-
шую и неповторимую социальную
структуру, можно только редак-
сируя над каждой её частью/эле-
ментом андского и невозможно
для описания одной теорией. Так,
например, Карли Зорбо в своей ра-
боте "Золотой Берег и трудобор-
ничество на примере Нью-Гир-
ка в 1990-х годах" совершенно, ста-
тически с тем, что бесчисленные
миллионы населения и граждане, об-
ладающие меньшим уровнем дохо-
да, живут в различных частях
города, образуя андское социаль-
ное группирование, что довольно-таки
естественно в обществе. Но, если
вспомнить теорию Сазерленда о де-
виантных кривых, то, по со-
вершенно другой ситуации не-
маловажно в обществе и является
недоуверенной, ведь все девиант-
ное, то есть преступное, содействия
возникают именно из-за ^{их} андских
от всего общества. Также
Сазерленд писал о том, что если
подобная группа возникла, то они
в действительности способны к са-
мопронизведению, что способствует
образованию угрозы порядка и ста-
бильности в обществе. Из данного
примера можно вывести та-
кую тенденцию, что некоторые ав-
торы своей теорией могут всту-
пать в противоречие с

дружеским терпением и по-разному понимать один и тот же человек (в данном случае - человек в обществе). (* См. Читовик 11).

Приведем несколько примеров концепции в качестве аргументов одной из точек зрения, а именно, что существует и иной подход к пониманию общества и его устройства. В противоположность может возникнуть самостоятельный реализм, являющийся противоположным по отношению к социологическому пониманию. Социологический реализм отсылает общество как отвлеченную самостоятельную структуру, не являющуюся совокупностью индивидов. Общество в качестве социологической реальности отделить можно от индивидов, в том числе от нас самих. Явное отличие от социологического понимания. Например, для из представления важнейшей социологической реализма, Эмиль Дюркгейм, являющийся известным французским социологом, отсылает общество, как совокупность социальных фактов, производящих и оказывающих на индивидов прямое воздействие. Общество неравно совокупности индивидов, оно обладает самостоятельностью и состоит из социальных фактов. Именно такая точка зрения представлена в концепции Эмиль Дюркгейма, представляющей социологическое понимание социального действия Макса Вебера (также писано в графе выше).

Приведем пример еще одной теории, на этот раз теории анта позитивизма и социологии в целом — Оскар Кошута. Восток Кошута разработал универсальную теорию «закона 3-их стадий». Согласно данной теории процесс заключается в прохождении человечеством 3-х стадий: традиционной (реинновационной), традиционной и научной (позитивистской). Именно проходя эти стадии, общество развивается. Универсальность данной теории заключается в том, что она релевантна и для описания общества, и для описания индивидуума, и для описания культуры, и для описания цивилизации. Данная теория может быть представлена, как оппозиция собою точки зрения и взгляда на мир позитивизма, заключающаяся в том, что действительность, может существовать одна социальная теория, наиболее универсально описывающая общество.

Вопрос, представленной для анализа, и проблема, обуславливая воле, действительная являющаяся дискуссионными и не являющаяся однозначными ответами. С одной стороны, общество имеет как многогранно для описания всего лишь одной теорией, а с другой стороны, были теоретиками, которые пытались рассмотреть

универсальную социальную теорию,
 универсальное общество из справив-
 шись со своей задачей. Однако
 можно привести пример тео-
 ретика, который "собирает" в
 свою работу эти две позиции.
 Власими Пьер Бурдьё. Он при-
 водит теорию социального поля,
 в которой общество представлено
 отдельной самостоятельной струк-
 турой, оказывающей влияние
 на свои элементы - некоторые
 подсистемы. Но также дан-
 ный теоретик разрабатывает и
 концепцию социального (и других
 видов) капитала и теории габитус-
 са. Социальный капитал - это всё
 "бонусинг" человека, его социаль-
 ный статус и те социальные связи,
 которыми он может воспользоваться на
 протяжении всей своей жизни.
 Габитус - это одна из форм соци-
 ального капитала, проявление
 индивида, способствующее определе-
 нию его социального пути и
 действий в будущем. Социаль-
 ный капитал и габитус инди-
 вида отличаются от других
 людей. Они персональны и
 уникальны у каждого человека.
 Несмотря на то, что общество
 представлено Пьером Бурдьё в
 качестве некоего социального по-
 ля, оказывающего воздействие
 на индивидов, но всё общество
 самостоятельное и универсаль-
 но в определённой степени, но
 оно оказывает разное воздей-
 ствие на каждого индивида и сле-
 на этом плане мы не можем
 говорить, что общество в принци-
 пи Бурдьё универсально и
 формирует его уникальное соци-
 альное капитал и габитус, ...

нужно к описанию единственного
социальной теорией.

Таким образом, порождая много
всей работы, можно считать во-
вод, что вопрос о том, можно ли
содержит одну социальную теорию,
наиболее универсально описываю-
щую общество относится к числу
дискуссионных и не обладающих
однозначными ответами. Во все ис-
торические периоды времени со-
циологи представляли различные
качества самой разнообраз-
ной теории, описывающих общес-
тво по-разному и разному ин-
терпретируя те или иные
явления и явления. На мой
взгляд, данная теория ~~и~~
~~те~~ будет продолжаться и может
быть в будущем социологи смо-
гут разработать подобную уни-
версальную теорию, которая
сможет наиболее полно описать
общество, затрагивая все его
многочисленные аспекты.

Задача 1.

- 1) строка 1/2: правосубъектность явля-
ется составной частью правосуб-
ъектности /перенутанной личности/
личности
- 2) строка 6: только письменная форма
в соответствии с ГК РФ сделки
могут быть и письменными, и
устными
- 3) строка 7: коинцидентное действие —
совпадающее действие
- 4) строка 8/9: принцип ответственности
гражданина — принцип свободы воле-

5) строка 9: наименование - приращение.

Задача 2.

A - 15

B - 1

B - 18

Г - 17

D - 13

~~Е~~ E - 6

И - 2

З - 20

И - 12

K - 10

*) Относится к эссе

Рассмотрев ^{изображения} некий фактор,
выявляющие ^{изображения} на многоаспектность
общества, можно сказать, что собст-
венная точка зрения доказана и
мысль о невозможности ^{изображения}
(сущности) общества одной теорией
- подтверждена.

